



PI/DF/2019

Słupsk, dnia 27.03.2019 r.

**Wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia**

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i montaż wyposażenia technologicznego wraz z rozruchem w celu przystosowania sekwencyjnego reaktora biologicznego eksploatowanego na oczyszczalni ścieków w Słupsku do prowadzenia deamonifikacji odcieków” – sprawa nr 02/PI/2019.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Na zasadzie art. 38 ust. 1 pzp prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ zawartej w IDW (str. 4), zgodnie z którym:

„Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, że wykonał w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- dwie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem instalacji przeznaczonych do usuwania azotu w technologii deamonifikacji, o wydajności usuwania azotu minimum 300 kgN/dobę, w komunalnej oczyszczalni ścieków.”

Prosimy o wyjaśnienie postawienia warunku udziału w postępowaniu w postaci wykonania instalacji w komunalnej oczyszczalni ścieków – czy kryterium doświadczenia zostało oparte na rodzaju podmiotu, na którego rzecz oferent wykonywał dostawy (podmiot publiczny lub podmiot prywatny), czy też na rodzaju ścieków (komunalne/przemysłowe), które były oczyszczane w dostarczonej instalacji? Innymi słowy - czy za wystarczające zostanie uznane doświadczenie:

zdołyte przez oferenta przy budowie instalacji przeznaczonej do oczyszczania wyłącznie ścieków komunalnych, a nie przemysłowych, niezależnie od tego, czy inwestorem był podmiot z sektora prywatnego czy publicznego lub/i

zdołyte przez oferenta przy budowie instalacji w oczyszczalni ścieków, której inwestorem był podmiot publiczny (na przykład jednostka samorządu terytorialnego lub spółka gminna), a nie prywatny.

Na marginesie pragniemy wyjaśnić, że przy technologii oczyszczania jaką jest deamonifikacja rodzaj ścieków poddanych temu procesowi – ścieki komunalne czy przemysłowe – nie ma znaczenia. Z technologicznego punktu widzenia budowa instalacji dla obydwu rodzajów ścieków przebiega w ten sam sposób. Oczyszczanie ścieków przemysłowych można ewentualnie uznać za bardziej wymagające (jako że mają bardziej zmienny skład) już na etapie eksploatacji oczyszczalni, ale (jak wspomniano powyżej) nie na etapie dostawy i montażu technologii.

Zróżnicowanie doświadczenia wykonawców w oparciu o rodzaj oczyszczanych ścieków (komunalne/przemysłowe) nie ma zatem żadnego przełożenia na realne zdolności

wykonawców i na rękojmię należytego wykonania zamówienia. Nie jest to więc kryterium pomocne przy kwalifikacji oferentów, gdyż w żaden sposób nie zabezpiecza interesu Zamawiającego. Z tego też względu kryterium to nie nosi cech zasadności w rozumieniu art. 22d pzp.

Nadto w obecnych realiach rynkowych warunków uprzedniej realizacji dostaw instalacji do oczyszczalni ścieków komunalnych można uznać za nieproporcjonalny, a to ze względu na innowacyjność technologii deamonifikacji i niewielką liczbę przeprowadzonych inwestycji publicznych w tym zakresie (jedna działająca instalacja komunalna o ładunku azotu 200 kg/d oraz dwie w trakcie montażu na terenie całego kraju).

W przypadku gdyby natomiast postawiony warunek doświadczenia miał dotyczyć sektora z którego pochodzi inwestor na którego rzecz oferent uprzednio wykonał instalację, trzeba wskazać, że takie kryterium byłoby przejawem nieuprawnionego blokowania dostępu rynku. Zamawiający nie może ograniczać doświadczenia wykonawcy wyłącznie do umiejętności nabytych w pracach na rzecz określonego sektora, np. sektora publicznego, czy na określonym terenie - Polski lub Europy. Ograniczyć powyższe zasady można jedynie wówczas, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. Z uwagi jednakże na fakt, że specyfika budowy systemu usuwania azotu w technologii deamonifikacji jest całkowicie niezależna od osoby inwestora (nie ma znaczenia czy jest to inwestor publiczny czy prywatny), warunek udziału w postępowaniu w przedstawionym tu rozumieniu należy uznać za naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Pragniemy zwrócić również Państwa uwagę, że z technologicznego punktu widzenia postawienie w IDW warunku wielkości instalacji nie posłuży eliminacji z postępowania oferentów niezdolnych do wykonania zamówienia. Wydajność oczyszczania ścieków określa inwestor ze względu na własne potrzeby lub obowiązujące przepisy prawa, natomiast zasady prowadzenia procesu, sterowanie i rodzaj bakterii deamonifikacyjnych jest identyczny przy wydajności rzędu 200, 300, czy 400 kg na dobę. Omawiany warunek wydajności wydaje się być więc mało pomocny, ponieważ wyeliminuje tych wykonawców, którzy ograniczyli wydajność dostarczonych instalacji wyłącznie ze względu na niewygórowane potrzeby swoich poprzednich inwestorów, a nie ze względu na to, że większej wydajności nie byli w stanie osiągnąć z uwagi na ograniczenia własnych kompetencji.

Z uwagi na powyższą argumentację wnosimy o rozważenie zmiany treści SIWZ poprzez zastąpienie zacytowanego na wstępie fragmentu poniższym tekstem:

„Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, że wykonał w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- dwie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem instalacji przeznaczonych do usuwania azotu w technologii deamonifikacji, o wydajności usuwania azotu minimum 200 kgN/dobę, w komunalnej lub przemysłowej oczyszczalni ścieków.

Odp.: Odpowiadając na postawione pytanie Zamawiający wyjaśnia, że celem postawienia warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu ujętym w SIWZ, było dopuszczenie Wykonawców legitymujących się doświadczeniem w wykonaniu instalacji odpowiadających przedmiotowi zamówienia, którym jest usuwanie azotu w ciągu bocznym, z odcieków pochodzących z odwodnienia prefermentowanych osadów ściekowych pochodzących ze ścieków komunalnych. Dla tego typu odcieków występuje wyraźna specyfika odróżniająca je od innych ścieków, co wymaga od dostawcy odpowiedniego doświadczenia. Zamawiający zdefiniował ładunek usuwanego azotu na poziomie 400 kgN/dobę w określonych istniejących kubaturach. Przedmiotem zamówienia nie jest zaprojektowanie od podstaw nowej instalacji lecz adaptacja istniejącego reaktora SBR do procesu deamonifikacji. W ocenie Zamawiającego wymaga to posiadania odpowiedniego doświadczenia Wykonawcy w uzyskaniu efektu redukcji azotu na zbliżonym poziomie, uwzględniając ww. ograniczenia. Proces deamonifikacji w ciągach bocznych na określonym przez Zamawiającego poziomie, jest coraz bardziej powszechny na rynku UE, na który to

niniejsze zamówienie jest kierowane. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis wymaganego doświadczenia na następujący:

- *dwie dostawy wraz z montażem i uruchomieniem instalacji przeznaczonych do usuwania azotu z odcieków pochodzących z odwadniania prefermentowanych osadów ściekowych, w technologii deamonifikacji, o wydajności usuwania azotu minimum 300 kgN/dobę.*

Pytanie nr 2:

Zamawiający wskazuje w pkt. 1 OPZ, że do instalacji deamonifikacji dopływać będzie odciek o zawartości zawiesiny nie większej niż 500 mg/l. Jednocześnie w pkt. 12 OPZ „Opis stanu istniejącego Zamawiający wskazuje, iż obecnie do instalacji dopływa odciek o zmiennej zawartości zawiesin od 200 do 1500mg/l. Z czego wynika tak niskie przyjęte stężenie zawiesiny w nowych parametrach projektowych skoro obecnie zawiesina może dochodzić nawet do 1500mg/l? Czy nie jest uzasadnione aby modernizowana instalacja do usuwania azotu od razu była przystosowana do pracy przy podwyższonym i spotykanym na obiekcie stężeniu zawiesiny tj. 1500mg/l w dopływających odciekach.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w pkt 4. Efekty techniczno-technologiczne wymaga aby zmodernizowana instalacja charakteryzowała się stabilną pracą przy obciążeniu odciekami o stężeniu do 1800 mgN-NH₄/l i temperaturze 25-40°C, przy stężeniu zawiesiny do 500 mg/l. Czy zatem należy rozumieć że przy zawiesinie powyżej 500 mg/l a np. poniżej obecnie spotykanej na obiekcie tzn. 1500mg/l nowo zmodernizowana instalacja już nie musi działać stabilnie? Obecnie występuje stężenie zawiesiny w odciekach do 1500mg/l czy w związku z tym nie jest uzasadnione aby modernizowana instalacja do usuwania azotu gwarantowała skuteczną i stabilną eliminację azotu przy zawiesinie w dopływających odciekach do 1500mg/l.

Odp.: Odpowiadając na postawione pytanie Zamawiający wyjaśnia, że dodał pkt. 4 A określający parametry wejściowe odcieków, dla których wymagane jest uzyskanie efektów. Wyjaśniamy, że podjęliśmy działania operacyjne i inwestycyjne, mające na celu uzyskanie stabilnych parametrów odcieku.

Pytanie nr 4:

Czy zamawiający dopuszcza zaoferowanie technologii deamonifikacji sprzedawanej na licencji?

Odp.: Zamawiający wprowadził zmiany w § 12 umowy, wprowadzając ust. 3 i 4.

Nowe brzmienie wzoru umowy, uwzględniające wszystkie zmiany wprowadzone w wyniku udzielonych odpowiedzi zamieszczono w załączniku:

Czesc_II_Wzor_umowy_27.03.2019

Pytanie nr 5:

W OPZ pkt 1 Zamawiający podaje, że temperatura dopływających odcieków będzie wynosić pomiędzy 25 a 40°C. Zazwyczaj temperatura osadów a potem odcieków po odwadnianiu na drodze od WKF do zrzutu lub podczyszczania powinna maleć. Natomiast z PFU wynika, że zdarzają się okresy, że na całej drodze jaką przebywa odciek do reaktora instalacji usuwania azotu temperatura pozostaje bez zmian (przy założeniu, że proces fermentacji przebiega maksymalnie w temperaturze 40°C). Z czego wynika tak wysoka górna temperatura odcieków?

Odp.: Odpowiadając na postawione pytanie Zamawiający wyjaśnia, że temperatura w komorze reaktora nie spada poniżej 25 stopni Celsjusza. Średnia temperatura odcieku obserwowana w ciągu roku to około 35 stopni (uwzględnia ona również chwilowe wahania termiki. Na temperaturę odcieku w komorze istotny wpływ ma praca dmuchaw tłoczących ciepłe powietrze. W komorze reaktora następuje częściowe wychłodzenie odcieku w związku z oddziaływaniem powietrza atmosferycznego

cyrkującego poprzez otwory stropowe, nie mniej temperatura utrzymuje wysokie wartości.

Pytanie nr 6:

W OPZ pkt 12. Opis stanu istniejącego Zamawiający podaje że „temperatura średnia odcieków to 35°C” oraz że „Dzięki izolacji termicznej zbiornik zapewnia utrzymanie temperatury wewnątrz komory na poziomie 20°C przez cały rok (przy odpowiednio wyższej temperaturze odcieku)”. Czy należy rozumieć że temperatura odcieków w ciągu roku wynosi około 20°C a dodatkowo ta temperatura jest uzyskana tylko wtedy kiedy odcieki mają „odpowiednio wyższą temperaturę”? Prosimy o wyjaśnienie co to znaczy „odpowiednio wyższa temperatura” oraz jaką temperaturą charakteryzują się odcieki wewnątrz reaktora w ciągu roku?

Odp.: j.w.

Pytanie nr 7:

W OPZ pkt 9. Próby końcowe ppkt 7. Zamawiający Wymaga aby Wykonawca sporządził raport z prób końcowych zawierający informacje o m.in. osiągniętych poziomach eliminacji azotu wyrażonych w kgN/dobę dla określonych obciążeń reaktora (w tym dla maksymalnej projektowanej przepustowości (300m³/dobę), przy obciążeniu odciekiem o stężeniu do 1800 mg N-NH₄/l i stężeniu zawiesiny do 500 mg/dm³ jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż obecnie w odciekach zawiesina wynosi od 200 do 1500 mg/l. Czy zatem należy rozumieć, że wymagane sprawności eliminacji azotu po modernizacji reaktora RBO dotyczą tylko warunków gdy zawiesina w odciekach nie będzie przekraczać 500mg/l lub opisując inaczej jeżeli w trakcie prób końcowych zawiesina będzie wynosić np. 1000 mg/l to w tym przypadku wymagane efekty eliminacji azotu już nie muszą być spełnione przez Wykonawcę?

Odp.: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany jest uzyskać potwierdzenie osiągnięcia wymaganych efektów techniczno-technologicznych przy określonych w OPZ warunkach brzegowych odcieków, które wskazano w dodanym pkt. 4A OPZ.

Pytanie nr 8:

Dot. OPZ pkt 11. ppkt 2): Po okresie gwarancji Wykonawca zobowiązany jest zagwarantować bezpłatny dostęp do serwisu technologicznego, polegającego na konsultacji technologicznej, parametryzacji i ustawień procesu. Istnieje wątpliwość czy ten wymóg jest zgodny z Prawem Zamówień Publicznych. Zazwyczaj tego typu usługi są świadczone na podstawie odrębnych umów. Prosimy o wykreślenie tego punktu ze specyfikacji.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu OPZ usuwając warunek bezpłatnego dostępu do serwisu technicznego po upływie okresu gwarancji.

Pytanie nr 9:

Zarówno w samym Wzorzec Umowy, jak i w Opisie Przedmiotu Zamówienia brak jest zapisów zastrzegających, że dotrzymanie przez Wykonawcę efektów techniczno-technologicznych, wskazanych w pkt. 4 OPZ, uwarunkowane jest zapewnieniem przez Zamawiającego określonych parametrów wyjściowych, dotyczących składu odcieków dostarczanych do instalacji.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie nowego zapisu do Opisu Przedmiotu Zamówienia, który wskazywałby, że dotrzymanie przez Wykonawcę efektów techniczno-technologicznych, wskazanych w pkt. 4 OPZ, uwarunkowane jest zapewnieniem przez Zamawiającego określonych parametrów wyjściowych, dotyczących składu ścieków surowych?

Odp.: Zamawiający wprowadził dodatkowe zapisy w pkt. 4 i 10 OPZ, określające wymagania dla uzyskania potwierdzenia osiągnięcia parametrów techniczno-technologicznych.

Nowe brzmienie Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), uwzględniające wszystkie zmiany wprowadzone w wyniku udzielonych odpowiedzi zamieszczono w załączniku: Opis Przedmiotu Zamowienia_27.03.2019

Pytanie nr 10:

Prosimy aby Zamawiający jednoznacznie określił parametry wyjściowe dotyczące składu odcieków dostarczanych do instalacji, które będą podstawą uzyskania gwarantowanych parametrów techniczno-technologicznych oraz ponad wymienione w OPZ parametry jak: przepływ, temperatura, azot amonowy, zawiesina, rozszerzył listę projektowych parametrów odcieków o minimum: azot ogólny, azot Kjeldahla TKN, ChZT, BZT₅, Zasadowość, pH?

Odp.: Zamawiający wprowadził dodatkowe zapisy w pkt. 4 i 10 OPZ, określające wymagania dla uzyskania potwierdzenia osiągnięcia parametrów techniczno-technologicznych. Lista projektowych parametrów nie będzie rozszerzana.

Pytanie nr 11:

W OPZ w pkt. 2.8) inwestor podaje jako zakres: „wykonanie systemu zdalnego sterowania i wizualizacji procesu lokalnie i w obiekcie centralnej dyspozytorni”, oraz w pkt. 3. Wymagania dla wyposażenia: podpunkt 8) wymagany jest „system sterowania i wizualizacji wszystkich procesów technologicznych zapewniający pewną oraz komfortową obsługę instalacji z poziomu pomieszczenia sterowni, z poziomu lokalnego w obiekcie RBO oraz centralnej dyspozytorni.” Czy powyższe zapisy należy rozumieć jako trzy oddzielne panele operatorskie w trzech różnych lokalizacjach: 1. pomieszczenie sterowni, 2. Obiekt RBO, 3. Centralna dyspozytornia?

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wymagane jest wykonanie systemu sterowania w obiekcie RBO oraz centralnej dyspozytorni.

Pytanie nr 12:

Czy na modernizowanym obiekcie jest dostępny zapas mocy doprowadzonej do obiektu np. w celu podłączenia mieszadeł zgodnie z OPZ rozdział 3) ppkt 3)?

Odp.: Tak.

Pytanie nr 13:

W OPZ w pkt. 8. Ocena i odbiór dokumentacji projektowej – technologicznej: podpunkt 12) Inwestor wymaga: „Wykonawca zaprojektuje obiekty, urządzenia i instalacje w standardach technicznych, wykończenia i wyposażenia nowych obiektów uwzględniając standardy nie gorsze niż stosowane w istniejących obiektach Spółki” Czy istnieje dokument, opisujący w/w wymienione standardy, który inwestor może udostępnić, a jeśli nie to czy wystarczające będzie odniesienie do standardów zastosowanych dla obiektu RBO? Wydają się niemożliwe aby zapoznać się ze wszystkimi obiektami Spółki i stosowanymi tam standardami.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że wystarczające będzie dostosowania się Wykonawcy do standardów wykonania instalacji i urządzeń w obiekcie RBO, zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz OPZ.

Pytanie nr 14:

Z uwagi na fakt, iż efektem działania procesu deamonifikacji jest redukcja azotu amonowego do cząsteczkowej formy azotu gazowego (N₂) oraz do azotanów (NO₃) prosimy o zmianę wymogu efektu usuwania azotu ogólnego (kgN/d) na wymóg usuwania azotu nieorganicznego (kgNnorg/d) w skład którego wchodzi azot amonowy, azot azotanowy i azot azotynowy.

Odp.: W dokumentach ochrony środowiska takich jak: Dyrektywa 91/271/EU dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800) azot ogólny oznacza azot Kjeldahla +

azot azotynowy i azotanowy. Z uwagi na powyższe oznaczenie przyjęte w dokumentacji jest poprawne i nie ulegnie zmianie. Udział azotu organicznego w odcieku nie przekracza 10-15% i nie ma istotnego wpływu na uzyskane wyniki.

Pytanie nr 15:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 3 ust. 4: Zapis określa, że Zamawiający wskaże Wykonawcy w granicach terenu budowy miejsce poboru energii elektrycznej i wody dla potrzeb realizacji umowy, jednakże brak jest doprecyzowania, która ze stron ponosi koszty powyższych mediów. Ponadto brak jest wskazania, która ze Stron ponosi koszty mediów podczas Rozruchu.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w § 3 ust. 4 zapisu, zgodnie z którym koszty energii elektrycznej i wody oraz innych mediów zużytych przez Wykonawcę dla potrzeb realizacji umowy zostaną pokryte przez Zamawiającego?

Uzasadnienie:

Uwzględnienie kosztów energii elektrycznej i wody w cenie ofertowej może być w praktyce niewykonalne. Ponadto Wykonawca ponosi już, zgodnie z § 3 ust. 5, koszty zabezpieczenia socjalnego swoich pracowników na terenie budowy.

Proponowane brzmienie zapisu:

„Zamawiający wskaże w granicach terenu budowy miejsce poboru energii elektrycznej i wody dla potrzeb realizacji umowy. Koszty zużycia mediów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym przez Wykonawcę dla potrzeb realizacji umowy ponosi w całości Zamawiający.”

Odp.: Zamawiający potwierdza, że umowa nie wymaga ponoszenia przez Wykonawcę kosztów mediów w tym energii elektrycznej, na potrzeby realizacji przedmiotu umowy.

Pytanie nr 16:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 4 ust. 6 i 7: Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz prawo do odmowy odbioru i, tym samym, odmowy podpisania protokołu odbioru, w wypadku zaistnienia jakichkolwiek wad w przedmiocie umowy.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji przedmiotowych zapisów w sposób, zgodnie z którym Zamawiający będzie mieć uprawnienie do odmowy odbioru jedynie w wypadku zaistnienia wad istotnych przedmiotu umowy, które sprawiają, że przedmiot umowy nie nadaje się do użytku założonego przez Zamawiającego lub nie posiada właściwości wskazanych w umowie, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia?

Uzasadnienie:

W praktyce najczęściej dopuszcza się odbiór przedmiotu umowy w wypadku ujawnienia wad niemających charakteru wad istotnych. W przeciwnym wypadku zamawiający zyskuje prawo do arbitralnej odmowy odbioru przedmiotu umowy z powołaniem się na najdrobniejsze nawet uchybienie wykonawcy.

Proponowane brzmienie zapisu:

§ 4 ust. 6

„Jeżeli Wykonawca wykona przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową lub nie dostarczy dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt. 9 umowy, Zamawiający ma prawo odmówić odbioru i wezwać Wykonawcę do usunięcia usterek wyznaczając mu nowy termin. Zamawiający nie może jednak odmówić odbioru, jeżeli ujawnione wady w przedmiocie umowy nie mają charakteru wad istotnych, w szczególności nie uniemożliwiają jego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub, pomimo ujawnionych wad, przedmiot umowy posiada właściwości wskazane w umowie, w tym w szczególności w OPZ – Części III SIWZ.”

§ 4 ust. 7

„Zamawiający lub osoba przez niego upoważniona ma prawo do odmowy podpisania protokołu odbioru, jeżeli przedmiot umowy będzie miał wady, z zastrzeżeniem postanowienia § 4 ust. 6 zdanie drugie umowy.”

Odp.: Zamawiający wprowadził zmiany zapisu § 4 ust. 6 oraz usunął ust. 7 z umowy.

Pytanie nr 17:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 5 ust. 3: Zgodnie z zapisem Wykonawca ma zagwarantować, że przedmiot umowy będzie wolny od wad fizycznych, przez które należy rozumieć jakąkolwiek niezgodność przedmiotu umowy z Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie:

Czy w przedmiotowym zapisie Zamawiający rozumie pojęcie „wady fizycznej” jako niedotrzymanie przez przedmiot umowy:

- jakiegokolwiek parametru (efektu techniczno-technologicznego) wskazanego w pkt. 4 OPZ – Części III SIWZ, lub;
- jakiegokolwiek parametru wskazanego w § 1 ust. 2 Wzoru Umowy, lub
- innymi parametrami lub kryteriami, a jeżeli tak, to jakimi?

Odp.: Przez pojęcie wady fizycznej Zamawiający rozumie wadę w rozumieniu art. 556¹ § 1 Kodeksu cywilnego. Postanowienie § 5 ust. 2 umowy należy odczytywać w kontekście § 4 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 18:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 5 ust. 5 i 10: Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz, niezależnie od gwarancji jakości, uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym.

Pytanie:

- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia rękojmi?
- Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie będzie negatywna, czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie rękojmi poprzez udzielenie jej na takich warunkach jak gwarancji, lub wyłączenie uprawnień do obniżenia ceny albo odstąpienia, chyba że wady nie nadają się do usunięcia?

Uzasadnienie:

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady powinna być wyłączona lub ograniczona. Gwarancja będzie wystarczająca dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego i w sposób jasny kształtuje zakres odpowiedzialności Wykonawcy.

W szczególności uprawnienia do jednostronnego obniżenia ceny lub odstąpienia od umowy wynikające z przepisów o rękojmi są zbyt daleko idące, zwiększają ryzyko Wykonawcy, a przez to mogą powodować podwyższenie ceny.

§ 5 ust. 5

Proponowany zapis: „*Strony niniejszym zgodnie wyłączają uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy.*”

albo

„*Rękojmia ustawowa udzielana jest na takich warunkach jak gwarancja. Uprawnienie Zamawiającego do obniżenia ceny lub odstąpienia jest wyłączone.*”

§ 5 ust. 10

Wykonawca proponuje wykreślenie zapisu.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 5 ust. 8: Zapis przewiduje, że w przypadku dokonania przez Wykonawcę 3-krotnej naprawy wadliwej części przedmiotu umowy i dalszego utrzymywania się wady, Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wadliwej części na nową.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w sposób, zgodnie z którym Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wadliwej części na nową jedynie w przypadku, gdy naprawa wadliwej części będzie ekonomicznie niezasadna, gdyż będzie wymagać nadmiernych kosztów w stosunku do wartości rynkowej nowej części?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że rozwiązanie, które zakłada, że nieskuteczna 3-krotna naprawa wadliwej części świadczy o konieczności wymiany części na nową nie uwzględnia interesów

Wykonawcy, dla którego koszty związane z zakupem nowych części, biorąc pod uwagę wartość całej instalacji będącej przedmiotem umowy, mogą stanowić czynnik przesądzający o braku realnego zysku z realizacji umowy. Poza tym zapis nie uwzględnia złożoności okoliczności, dla których bardziej zasadnym, zarówno pod względem ekonomicznym, jak i technicznym, może być nawet wielokrotne dokonywanie naprawy tej samej części, niż jej wymiana na nową.

Ponadto zapis nie precyzuje, czy pod pojęciem części należy rozumieć również całe urządzenie.

Proponowany zapis:

„Wykonawca jest zobowiązany do dokonywania napraw wadliwej części. Wykonawca może wymienić wadliwą część na nową w przypadku, gdy naprawa wadliwej części będzie wymagać poniesienia nadmiernych kosztów w stosunku do wartości rynkowej nowej części, w szczególności jeśli dana część była już naprawiana przez Wykonawcę więcej niż dwa razy.”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 5 ust. 11: Zapis zobowiązuje bezwzględnie Wykonawcę do usuwania wad przedmiotu umowy, niezależnie od wysokości związanych z tym kosztów.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację powyższego zapisu w sposób, zgodnie z którym Wykonawca może odmówić usunięcia wady, jeżeli koszty zadośćuczynienia temu obowiązkowi przewyższają cenę instalacji będącej przedmiotem umowy?

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 561 § 3 zdanie drugie Kodeksu cywilnego, jeżeli kupującym jest przedsiębiorca, sprzedawca może odmówić wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady także wtedy, gdy koszty zadośćuczynienia temu obowiązkowi przewyższają cenę rzeczy sprzedanej. Pomimo, że powyższy przepis dotyczy rękojmi za wady, to Wykonawca zwraca uwagę na racjonalność ekonomiczną zawartej w nim regulacji i wnosi o jej przyjęcie przez Zamawiającego na gruncie przedmiotowej inwestycji.

Proponowany zapis:

„Wykonawca może odmówić usunięcia wad, jeżeli zadośćuczynienie temu obowiązkowi wiązałoby się z koniecznością poniesienia przez Wykonawcę kosztów przewyższających wartość wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 6 ust. 5 lit. e: Zgodnie z zapisem jedną z przesłanek wykluczających wystawienie Przejściowego Świadczenia Płatności jest niezłożenie przez Wykonawcę dowodów zapłaty oraz oświadczeń, o których mowa w § 3 ust. 10 Umowy.

Pytanie:

Czy zapis stanowi omyłkę pisarską, w związku z tym, że w § 3 Umowy brak jest ust. 10?

Odp.: Zamawiający usuwa z umowy zapis w § 6 ust. 5 lit. e.

Pytanie nr 22:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 6 ust. 6: Zapis przewiduje, że płatność faktury przejściowej uzależniona jest od wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności przez Zamawiającego, przy czym brak jest jakiegokolwiek ograniczenia możliwości odmowy jego wystawienia przez Zamawiającego.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w sposób, zgodnie z którym Zamawiający nie będzie mógł odmówić wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności, jeżeli nie zajdzie żadna z przesłanek uniemożliwiających jego wystawienie, wskazanych w § 6 ust. 5 Umowy?

Uzasadnienie:

Zapis w obecnym brzmieniu daje Zamawiającemu możliwość arbitralnej odmowy wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności i, w konsekwencji, odmowy zapłaty faktury przejściowej Wykonawcy.

Proponowany zapis:

„Płatność faktury przejściowej zostanie dokonana pod warunkiem, że Zamawiający wystawi Przejściowe Świadczenie Płatności, przy czym Zamawiający nie może odmówić wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności, jeżeli nie zaistnieje żadna z okoliczności wskazanych w § 6 ust. 5 Umowy.”

Odp.: Zamawiający przyjmuje proponowaną przez Wykonawcę treść zapisu w § 6 ust. 6.

Pytanie nr 23:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 6 ust. 9: Zapis przewiduje, że płatność faktury przejściowej uzależniona jest od wystawienia Świadczenia Przejęcia Prac przez Zamawiającego, przy czym brak jest jakiegokolwiek ograniczenia możliwości odmowy jego wystawienia przez Zamawiającego.

Pytania:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w sposób, zgodnie z którym Zamawiający nie będzie mógł odmówić wystawienia Świadczenia Przejęcia Prac, jeżeli nie zajdzie żadna z przesłanek uniemożliwiających jego wystawienie, wskazanych w § 6 ust. 8 Umowy?

Czy zapis nie zawiera omyłki pisarskiej, która spowodowała zastosowanie terminu „Świadczenie Przejęcia Prac” zamiast terminu „Końcowe Świadczenie Płatności”?

Uzasadnienie:

Zapis w obecnym brzmieniu daje Zamawiającemu możliwość arbitralnej odmowy wystawienia Świadczenia Przejęcia Prac i, w konsekwencji, odmowy zapłaty faktury końcowej Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje na możliwość zaistnienia omyłki pisarskiej, gdyż w komentowanym zapisie Umowa wspomina o Świadczeniu Przejęcia Prac, podczas gdy w § 6 ust. 7 Umowa wskazuje, że zapłata faktury końcowej uzależniona jest od wystawienia przez Zamawiającego Końcowego Świadczenia Płatności.

Proponowany zapis:

„Płatność faktury końcowej zostanie dokonana pod warunkiem, że Zamawiający wystawi Końcowe Świadczenie Płatności na podstawie Protokołu Odbioru Końcowego Prac, przy czym Zamawiający nie może odmówić wystawienia Końcowego Świadczenia Płatności, jeżeli nie zaistnieje żadna z okoliczności wskazanych w § 6 ust. 8 Umowy.”

Odp.: Zamawiający przyjmuje proponowaną przez Wykonawcę treść zapisu w § 6 ust. 9.

Pytanie nr 24:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 8 ust. 8: Zapis uprawnia Zamawiającego do skorzystania z prawa do wykonania zastępczego w przypadku upływu terminów na wykonanie zobowiązań przez Wykonawcę.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia zapisu?

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy Umowa wystarczająco zabezpiecza interesy Zamawiającego poprzez wprowadzenie wysokich kar umownych i zastrzeżenie prawa odstąpienia w przypadku nieterminowej realizacji zobowiązań umownych przez Wykonawcę.

Uprawnienie do skorzystania przez Zamawiającego z prawa do wykonania zastępczego stawia Wykonawcę w ryzykownej pozycji, gdyż ponosi on odpowiedzialność za działania podmiotu wybranego przez Zamawiającego (wykonawcy zastępczego), na którego wybór Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Ponadto jakakolwiek ingerencja w przedmiot dostawy powoduje, że gwarancja producentów przestanie obowiązywać.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ, jednocześnie wskazując, że wybór Wykonawcy zastępczego dokonywany jest w oparciu o obowiązujący u Zamawiającego regulamin udzielania zamówień.

Pytanie nr 25:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 9 ust. 1 i 2: Zapisy wprowadzają mechanizm naliczania kar umownych, ujętych jako wartości procentowe wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na naliczanie kar umownych od wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto?

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy zaproponowane stawki kar umownych są wygórowane w stosunku do szacowanej wartości inwestycji, w związku z czym wnosi o wprowadzenie w zapisach § 9 ust. 1 i 2 Umowy zwrotu „netto” w miejsce zwrotu „brutto”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące naliczania kar umownych od wartości brutto, jednakże wprowadza korektę wysokości kar umownych w § 9 umowy.

Pytanie nr 26:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 9 ust. 1 pkt. 3 i 4: Zapisy przewidują, że Wykonawca zostanie obciążony karami umownymi za zwłokę w przystąpieniu do usuwania wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze i w okresie rękojmi lub gwarancji oraz za zwłokę w usuwaniu tych wad i usterek w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego na usunięcie wad lub usterek, podczas gdy ani Umowa, ani Karta Gwarancyjna nie wskazują żadnych konkretnych terminów na usuwanie wad lub usterek przez Wykonawcę.

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę w stosunku do terminów usuwania wad w terminach ustalonych przez strony, lub ewentualnie terminu możliwego i uzasadnionego technicznie?

Uzasadnienie:

W obecnym brzmieniu zapisów Zamawiający ma prawo arbitralnego wyznaczania terminów usuwania wad przez Wykonawcę, co stwarza możliwość nieograniczonego zwiększania kar umownych naliczanych Wykonawcy za zwłokę w usuwaniu wad.

Proponowany zapis:

W § 9 ust. 1 pkt. 3 i 4 w miejsce zwrotu „w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego na usunięcie wad lub usterek” Wykonawca proponuje wprowadzenie zwrotu: „w stosunku do terminu określonego przez Strony na usunięcie wad lub usterek.”, lub „w stosunku do terminu możliwego i uzasadnionego technicznie.”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Odnosząc się do kwestii określenia terminu przystąpienia do usunięcia Wad, jest on określony we wzorze Karty Gwarancyjnej i wynosi do 48 godzin. W kwestii terminu na usunięcie wady, Zamawiający wyznaczając ten termin będzie uwzględniał wszystkie istotne w tej sprawie okoliczności.

Pytanie nr 27:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 9 ust. 1 pkt. 6: Zapis wprowadza stawkę 20% wynagrodzenia Wykonawcy brutto dla kary umownej za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę stawki kary umownej z 20% na 10% wynagrodzenia Wykonawcy netto (jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę na wskazaną wyżej propozycję zmiany podstawy naliczania kar umownych z wartości wynagrodzenia brutto na wartość wynagrodzenia netto)?

Uzasadnienie:

W ocenie Wykonawcy zaproponowana stawka kary umownej za odstąpienie jest wygórowana w stosunku do rangi naruszenia, w związku z czym wnosi o wprowadzenie w § 9 ust. 1 pkt. 6 Umowy wartości 10% w miejsce 20%.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 28:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 9 ust. 7 i 8 (propozycja nowych zapisów): Umowa nie przewiduje ograniczenia ogólnej odpowiedzialności Wykonawcy oraz wyłączenia odpowiedzialności stron za utracone korzyści i szkody pośrednie.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do Umowy nowych zapisów, które: ograniczą odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy do wysokości 100% wynagrodzenia Wykonawcy netto oraz wyłączą odpowiedzialność stron za utracone korzyści i szkody pośrednie?

Uzasadnienie:

Brak górnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy przy pozostawieniu odpowiedzialności za utracone korzyści i szkody pośrednie generuje poważne ryzyko finansowe po stronie Wykonawcy związane z realizacją inwestycji, czyniąc realnym scenariusz, w którym Wykonawca poniesie wyłącznie straty w związku z wykonaniem Umowy w miejsce spodziewanego zysku.

Proponowane nowe zapisy:

§ 9 ust. 7:

„Łączna wysokość odpowiedzialności Wykonawcy z w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy lub z jakiegokolwiek innego tytułu związanego z jej realizacją nie przekroczy w żadnym przypadku 100% wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1 Umowy. Powyższy limit nie obejmuje szkód wyrządzonych przez Generalnego Wykonawcę z winy umyślnej”.

§ 9 ust. 8

„Żadna ze Stron niniejszej Umowy nie będzie zobowiązana do zapłaty odszkodowania drugiej Stronie za jakiegokolwiek szkody w postaci utraconych korzyści, lub w postaci strat produkcyjnych, utraconych zysków lub za jakiegokolwiek straty wynikowe lub szkody pośrednie, lub w postaci utraty kontraktu, utraty wynagrodzenia (należnego w chwili obecnej lub w przyszłości), utraty renomy, lub w postaci konieczności uzyskania finansowania lub jakiegokolwiek straty finansowej lub ekonomicznej (bezpośredniej, wynikowej, pośredniej), lub w postaci kar umownych należnych na podstawie umów z osobami trzecimi, lub jakichkolwiek roszczeń z tytułu innych strat wynikowych lub szkód pośrednich, chyba że szkoda została wyrządzona z winy umyślnej.”

Odp.: Zamawiający wprowadził nowe brzmienie § 9 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 29:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. d: Zapis uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie wykonuje robót zgodnie z Umową i z obowiązującymi przepisami.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu poprzez doprecyzowanie, że Zamawiający będzie mógł odstąpić od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca naruszy w sposób rażący swoje obowiązki wynikające z Umowy lub z właściwych przepisów, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy przez Zamawiającego o zaistnieniu naruszenia i bezskutecznym upływie terminu (nie krótszego niż 30 dni) na zaprzestanie naruszenia?

Uzasadnienie:

Zapis jest zbyt nieostry i uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od Umowy z powodu jakiegokolwiek, najłżejszego nawet naruszenia zobowiązań Wykonawcy, co rażąco narusza równowagę kontraktową stron.

Zamawiający powinien mieć zagwarantowane prawo do odstąpienia od Umowy jedynie z tytułu rażących naruszeń zobowiązań Wykonawcy oraz po umożliwieniu Wykonawcy usunięcia skutków naruszenia.

Proponowany zapis:

„Wykonawca narusza w sposób rażący swoje podstawowe obowiązki wynikające z Umowy lub z właściwych przepisów prawa oraz nie zaprzestaje naruszeń, pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie pod rygorem nieważności i bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu, nie krótszego jednak niż 30 dni od otrzymania wezwania przez Wykonawcę”

Odp.: Zamawiający określił w § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. b i c procedury, które powinny być przestrzegane przez Zamawiającego w wypadku zaistnienia okoliczności uprawniających do odstąpienia od umowy. Te procedury powinny być zrealizowane zawsze przed zastosowaniem § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. d. Tylko wtedy, kiedy procedury określone w pkt. b i c nie przyniosą skutku, będzie miał zastosowanie pkt. d.

Pytanie nr 30:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 11 ust. 3 pkt. 4 i 6: Zapisy uzależniają odbiór i rozliczenie prac przerwanych oraz robót należycie wykonanych, kosztów budowy zaplecza oraz przejście przez Zamawiającego terenu budowy pod dozór od okoliczności, czy odstąpienie nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji zapisu poprzez brak uzależnienia rozliczeń z Wykonawcą za prace wykonane do dnia odstąpienia od braku odpowiedzialności Wykonawcy za odstąpienie od Umowy?

Uzasadnienie:

Obowiązek inwentaryzacji robót wykonanych do momentu odstąpienia oraz zapłaty należnego za te roboty wynagrodzenia stanowi standardowy, wynikający z kodeksu cywilnego model postępowania stron umowy w przypadku odstąpienia od tej umowy przez którąkolwiek ze stron, niezależnie od tego, która ze stron ponosi odpowiedzialność za odstąpienie.

W związku z tym Zamawiający nie powinien uzależniać zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia oraz przejścia terenu budowy od tego, czy Wykonawca jest odpowiedzialny za odstąpienie od Umowy.

Proponowany zapis:

§ 9 ust. 3 pkt. 4

„Wykonawca zgłosi do dokonania przez Zamawiającego odbiór robót przerwanych oraz robót zabezpieczających.”

§ 9 ust. 3 pkt. 6 (bez wskazywania dalszych podjednostek)

„Zamawiający zobowiązany jest do: (...)”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wskazuje na specyfikę przedmiotu zamówienia, która powoduje, że częściowe wykonanie przedmiotu umowy nie jest możliwe do zaakceptowania ze względu na obowiązek osiągnięcia przez zrealizowaną przez Wykonawcę instalację efektów techniczno-technologicznych określonych w § 1 ust. 3 pkt. 12 i 13.

Pytanie nr 31:

Dot. Część II - Wzór Umowy § 12: Zapis przewiduje, że Zamawiający nabywa prawa autorskie do utworów powstałych w wyniku realizacji Umowy.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymania niewyłącznej licencji do dokumentacji przekazanej w związku z wykonaniem Umowy w miejsce nabycia autorskich praw majątkowych do utworów powstałych w wyniku realizacji Umowy?

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, że jako podmiot wykonujący na szeroką skalę instalacje na kształt tej będącej przedmiotem Umowy nie może pozwolić sobie na trwałe wyzbycie się autorskich

praw majątkowych do takich elementów przedmiotu Umowy, jak choćby dokumentacja przekazywana Zamawiającemu przez Wykonawcę w związku z wykonaniem instalacji. W celu prawidłowego użytkowania przedmiotu Umowy wystarczające będzie posiadanie przez Zamawiającego licencji do dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę w związku z wykonaniem przedmiotu Umowy.

Proponowany zapis:

„Z chwilą dostarczenia dokumentacji wskazanej w § 1 ust. 3 pkt. 1 Umowy, w szczególności dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej i dokumentacji powykonawczej, Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej i nieograniczonej w czasie licencji na korzystanie z powyższej dokumentacji, w tym w szczególności w zakresie koniecznym do wszelkich działań związanych z montażem, zabudową, uruchomieniem, rozruchem, eksploatacją i obsługą Instalacji. Wyżej opisana licencja zostaje udzielona wyłącznie w zakresie objętym przedmiotem niniejszej Umowy.”

Odp.: Zamawiający wprowadził zmiany w § 12 umowy, wprowadzając ust. 3 i 4.

Pytanie nr 32:

Dot. Załącznik nr 4 do Umowy – Wzór Karty Gwarancyjnej Ust. 2 i 3: Zapis operuje terminami „usterka lub uszkodzenie”, podczas gdy Wzór Umowy wprowadza pojęcia „wady” i „usterki”

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w sposób wprowadzający spójność zapisów Wzoru Umowy i Karty Gwarancyjnej, tj. jednolite posługiwanie się terminem „wady” na oznaczenie wszelkich odstępstw technicznych od normy w przedmiocie Umowy?

Odp.: Zamawiający wprowadził zmiany zapisów we wzorze Karty Gwarancyjnej.

Nowe brzmienie Karty gwarancyjnej, uwzględniające wszystkie zmiany wprowadzone w wyniku udzielonych odpowiedzi zamieszczono w załączniku: Załącznik_nr_4_Karta_gwarancyjna_27.03.2019

Pytanie nr 33:

Dot. Załącznik nr 4 do Umowy – Wzór Karty Gwarancyjnej Ust. 2: Zapis wprowadza zrównanie uprawnień Zamawiającego do żądania naprawy lub wymiany rzeczy na wolną od wad, jak i również nie precyzuje terminu, w jakim Wykonawca ma wywiązać się z obowiązku usunięcia wady.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu poprzez wskazanie, że dostarczenie nowej rzeczy wolnej od wad ma charakter subsydiarny w stosunku do naprawy rzeczy przez Wykonawcę?

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie minimalnego terminu na usunięcie wad przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

W zakresie pytania nr 14 Wykonawca powołuje się na tożsame argumenty, jak w wypadku propozycji zmiany do § 5 ust. 8 Wzoru Umowy.

W zakresie pytania nr 15 Wykonawca wskazuje, że sytuacja, w której Zamawiający może wyznaczyć Wykonawcy dowolny termin na usunięcie wady, kierując się jedynie własnym uznaniem, stanowi rażące naruszenie równowagi kontraktowej.

Proponowany zapis:

„Wykonawca w okresie rękojmi i gwarancji usunie wadę na własny koszt, bądź, w razie zaistnienia przesłanek wskazanych w ust. 10 poniżej, dostarczy nową rzecz wolną od wad po otrzymaniu od Zamawiającego powiadomienia drogą pisemną lub elektroniczną, w terminie wskazanym w powiadomieniu przez Zamawiającego, w żadnym wypadku nie krótszym jednak niż 14 dni .”

Odp.: Zamawiający wprowadził zmiany zapisów ust. 2 we wzorze Karty Gwarancyjnej.

Pytanie nr 34:

Dot. Załącznik nr 4 do Umowy – Wzór Karty Gwarancyjnej Ust. 10: Zapis powtarza regulację § 5 ust. 8 Wzoru Umowy, wskazując, że Zamawiający ma prawo żądania wymiany urządzenia lub materiału na nowe, jeżeli trzykrotna naprawa nie przyniosła pozytywnego efektu.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza, analogicznie jak przy pytaniu dotyczącym zmiany § 5 ust. 8 Wzoru Umowy, modyfikację zapisu w sposób, zgodnie z którym Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wadliwej części na nową jedynie w przypadku, gdy naprawa wadliwej części będzie ekonomicznie niezasadna, gdyż będzie wymagać nadmiernych kosztów w stosunku do wartości rynkowej nowej części wykreślenie przedmiotowego zapisu?

Uzasadnienie:

Wykonawca wnosi o modyfikację poniższego zapisu, powołując się na argumentację podniesioną przy wniosku o zmianę § 5 ust. 8 Wzoru Umowy.

Proponowany zapis:

„Zamawiający ma prawo żądania wymiany urządzenia lub materiału na nowe. Wykonawca może uwzględnić żądanie Zamawiającego w przypadku, gdy naprawa wadliwego urządzenia lub materiału będzie wymagać poniesienia nadmiernych kosztów w stosunku do wartości rynkowej nowego urządzenia lub materiału, w szczególności jeśli dane urządzenie lub materiał były już więcej niż dwukrotnie naprawiane przez Wykonawcę.”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

Pytanie nr 35:

Dot. Załącznik nr 4 do Umowy – Wzór Karty Gwarancyjnej Ust. 11, 12 i 14 : W ust. 11 i 12: Zamawiający wprowadził zapis, zgodnie z którym wymiana wadliwej rzeczy lub części na wolną od wad, albo dokonanie istotnych napraw rzeczy powoduje, że Okres Gwarancji dotyczący tych rzeczy lub części biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy/części wolnej od wad lub dokonania istotnych napraw (tzw. rolowanie gwarancji).

W ust. 14 Zamawiający przewidział ograniczenie maksymalnego wydłużania Okresu Gwarancji do 2 lat w stosunku do podstawowego Okresu Gwarancji.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z odnawiania gwarancji poprzez wykreślenie ust. 11 i 12 Karty Gwarancyjnej?

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację ust. 14 poprzez ograniczenie czasu przedłużenia (i odnowienia, w razie braku zgody na wniosek z pytania nr 1) Okresu Gwarancji do 12 miesięcy ponad podstawowy Okres Gwarancji?

Uzasadnienie:

Odnawianie (tzw. rolowanie) gwarancji powoduje znaczny wzrost ryzyka inwestycji, co przekłada się na koszty udzielenia takiej gwarancji.

Z analogicznych powodów nie jest korzystne wydłużanie gwarancji ponad 12 miesięcy w stosunku do jej okresu podstawowego. Wykonawca proponuje wykreślenie ust. 11 i 12 w Karcie Gwarancyjnej.

Proponowany zapis ust. 14 w przypadku wyrażenia zgody na wykreślenie ust. 11 i 12:

„W każdym przypadku przedłużony Okres Gwarancji nie może być przedłużony o więcej niż 12 miesięcy w stosunku do Okresu Gwarancji Jakości określonego powyżej.”

Proponowany zapis ust. 14 w przypadku braku zgody na wykreślenie ust. 11 i 12:

„W każdym przypadku przedłużony lub odnowiony Okres Gwarancji nie może skończyć się później niż 12 miesięcy po upływie Okresu Gwarancji Jakości określonego powyżej.”

Odp.: Zamawiający przyjmuje propozycje Wykonawcy co do zmiany brzmienia ust. 14.

Pytanie nr 36:

Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej i wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 15.04.2019. Wskazany czas pozwoli na rzetelne i precyzyjne przygotowanie oferty.

Odp.: Zamawiający zmienia termin składania ofert do dnia 19.04.2019 r. W związku z tym zmianie ulega pkt. 14.1. i 15.1. IDW (Instrukcji Dla Wykonawców).

W pkt. 14.1 IDW jest:

Ofertę należy złożyć do dnia 01.04.2019 do godziny 9:00

Pkt. 14.1. IDW zmienia się na:

Ofertę należy złożyć do dnia 19.04.2019 do godziny 9:00

W pkt. 15.1 IDW jest:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Słupsku, ul. Elizy Orzeszkowej 1, budynek D – pokój nr 8 w dniu 01.04.2019 r., o godzinie 10:15.

Pkt. 15.1. IDW zmienia się na:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Słupsku, ul. Elizy Orzeszkowej 1, budynek D – pokój nr 8 w dniu 19.04.2019 r., o godzinie 10:15.

Załączniki:

- 1) Czesc_II_Wzor_umowy_27.03.2019**
- 2) Opis_Przedmiotu_Zamowienia_27.03.2019**
- 3) Zalacznik_nr_4_Karta_gwarancyjna_27.03.2019**

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze pismo zostało opublikowane na stronie internetowej: bip.wodociagi.slupsk.pl w dniu 27.03.2019 r.