

**Wykonawcy ubiegający
się o udzielenie zamówienia**

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa instalacji suchej fermentacji dla wyselekcjonowanych odpadów ulegających biodegradacji, w tym zielonych i skratek przy wykorzystaniu potencjału instalacji biogazowej i kompostowni na Oczyszczalni Ścieków w Słupsku” – sprawa nr 29/PI/2017.

„Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o. jako Zamawiający w przedmiotowym przetargu przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów warunków zamówienia (WZ) wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający mógłby udostępnić mapę w wersji dwg?

Wersja edytowalna mapy niezbędna jest do wrysowania planowanych obiektów, instalacji, sieci,

Odp.: Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej mapę terenu oczyszczalni w formacie .dwg

Pytanie nr 2:

Kto jest odpowiedzialny (Wykonawca czy Zamawiający) za dostarczenie odpadów na czas rozruchu?

Odp.: Zgodnie z WZ WW-00 pkt. 8.1.6.1. Zamawiający dostarczy odpady do procesu fermentacji.

Pytanie nr 3:

Kto (Wykonawca czy Zamawiający) ponosi koszty energii elektrycznej podczas rozruchu instalacji?

Odp.: Zgodnie z WZ WW-00 pkt. 8.1.6.1. koszty mediów w okresie rozruchu technologicznego, do czasu przekazania Robót Zamawiającemu, ponosi Zamawiający.

Pytanie nr 4:

Zamawiający wymaga w pkt. 6.2.1. Warunków Zamówienia, aby wszelkie elementy metalowe takie jak barierki ochronne, drabiny, schody i inne będące na wyposażeniu komory wykonać ze stali nierdzewnej 1.4307 AISI 304 L lub równoważnej. Prosimy o potwierdzenie czy płyty perforowane ociekowe, oraz ich konstrukcja nośna, zamontowane na ścianach komór fermentacyjnych również mają być wykonane ze stali nierdzewnej, czy elementy te, ze względu na ich dużą masę a przez to wysoki koszt, mogą być wykonane ze stali zwykłej?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zastosowanie w komorach fermentacyjnych wykonanie jedynie płyt perforowanych ociekowych oraz ich konstrukcji nośnych, z materiałów spełniających wymagania WW-02-05 dla stali na konstrukcje stalowe. Dodatkowo, dla takiego rozwiązania Zamawiający wymaga zastosowania zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji dla mocowania płyt, gwarantującego minimalny okres jej trwałości eksploatacyjnej wynoszący 5 lat.

Pozostałe elementy metalowe wykonać zgodnie z WZ ze stali nierdzewnej 1.4307 AISI 304 L lub równoważnej.

Pytanie nr 5:

W pkt. 6.1.5 Warunków Zamówienia dla komory kompostowania podano maksymalną wysokość zasypu 2,7 m. Natomiast w pkt. 6.1.1 Warunków Zamówienia nie podano maksymalnej wysokości zasypu komór fermentacji. Jaką maksymalną wysokość zasypu powinny mieć komory fermentacji?

Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dnia 21.12.2017 r. wysokość zasypu w komorach fermentacyjnych powinna być analogiczna jak w komorze kompostowania, dla której wynosi maksymalnie 2,7 m.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia wysokości komór fermentacji i kompostowania? Jeśli tak, to do jakiej wysokości minimalnie? Pragniemy nadmienić, że zgodnie z wymaganiami Warunków Zamówienia wysokość komór przewyższa wysokość ich zasypu, co najmniej o 2,8 m.

Odp.: Zamawiający zmienia minimalną wymaganą wysokość komór, która nie może być mniejsza niż 5,0 m.

Pytanie nr 7:

W pkt. 6.1.5 Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga, aby do nawilżania stabilizowanego materiału w pierwszej kolejności wykorzystać ścieki technologiczne z procesu kompostowania, z zapewnieniem uzupełnienia niedoborów z instalacji wody technologicznej. Takie rozwiązanie generuje konieczność wykonania dodatkowego zbiornika na ścieki technologiczne z procesu kompostowania oraz zainstalowania systemu ich podczyszczania przed zawróceniem do procesu. Rozwiązanie to spowoduje również zwiększenie kosztów eksploatacyjnych instalacji. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykorzystanie do nawilżania stabilizowanego materiału wyłącznie wody z instalacji wody technologicznej?

Odp.: Zamawiający dopuszcza wykorzystanie do nawilżania stabilizowanego materiału wody z instalacji wody technologicznej również jako jedyne źródła nawilżania.

Pytanie nr 8:

W pkt. 6.1.10 Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga 3-krotnej wymiany powietrza w hali procesowej, co daje ok. 14000 m³/h powietrza przeznaczonego do oczyszczenia w biofiltrze. Taka ilość powietrza podana bezpośrednio do biofiltra zwiększy jego obciążenie z obecnych 129 m³/m²/h do ok. 191 m³/m²/h. Czy w związku z powyższym, aby zmniejszyć maksymalne obciążenie biofiltra, Zamawiający dopuszcza przierzucanie powietrza z projektowanej hali procesowej do istniejącej hali kompostowania, rozprowadzając to powietrze w centralnej części hali pod dachem, skąd byłoby ujmowane przez istniejący system wentylacji hali kompostowania i odprowadzane do biofiltra?

Odp.: Zamawiający dopuszcza wykonanie wentylacji powietrza z hali procesowej poprzez rozprowadzenie wywiewu w przestrzeni poddasza istniejącej hali kompostowni, w sposób zapewniający możliwie największe ujęcie wtłaczanego powietrza przez istniejący system wentylacji i nie wpływający negatywnie na pracę obecnego układu.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego piaskownika jeśli Wykonawca zagwarantuje, że w trakcie jego oczyszczania nie będzie przerwany proces fermentacji w komorach i zbiorniku perkolatu?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego piaskownika, pod warunkiem zapewnienia rozwiązania funkcjonalnego, które nie będzie powodowało żadnych przerw w cyklach pracy komór.

Pytanie nr 10:

Zapisy WWiORB część WW-05.03 (Roboty rozruchowe) w pkt. 5.3.3 i 5.3.4 nie korespondują z zapisami dotyczącymi warunków rozruchu opisanymi w pkt 3.1.1.7 (Projekt rozruchu) Warunków Zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, które wymagania są wiążące dla Wykonawcy?

Odp.: Zgodnie z odpowiedzią na pytania z dnia 21.12.2017 r. Zamawiający wykreślił wskazane punkty.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z zapisami pkt. 6.2.1 Warunków Zamówienia bramy wjazdowe do komór fermentacji mają być bramami przemysłowymi, segmentowymi bez progu, zapewniającymi hermetyzację procesu fermentacji. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zastosowania bram segmentowych do zamykania komór fermentacyjnych. Pragniemy nadmienić, że tego typu bramy stosowane są jako bramy wjazdowe do hal przemysłowych. Nie można ich wykorzystywać do zamykania komór fermentacyjnych gdyż nie zagwarantują one szczelności.

Odp.: Zamawiający dopuszcza stosowanie innych rozwiązań bram wjazdowych do komór fermentacji, zapewniających wymaganą szczelność i funkcjonalność zgodnie z WZ.

Pytanie nr 12:

W tym samym punkcie Warunków Zamówienia aby wszelkie elementy metalowe bram wykonać ze stali nierdzewnej 1.4307 AISI 304L lub równoważnej. Prosimy o potwierdzenie, czy wszystkie elementy bramy, łącznie z konstrukcją nośną i płaszczem zewnętrznym, mają być wykonane ze stali nierdzewnej, czy wystarczy, że płaszcz wewnętrzny bramy, mający styczność z agresywnym środowiskiem panującym w komorze fermentacyjnej będzie wykonany ze stali nierdzewnej a pozostałe elementy bramy będą wykonane ze zwykłej stali odpowiednio zabezpieczonej antykorozyjnie?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje wymagania WZ.

Pytanie nr 13:

W pkt. 6.1.1 Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga, aby każdą komorę od wewnątrz, za bramą, wyposażyć w przegrodę o min. wys. 2,5m, umożliwiającą pełne załadowanie komory, zapobiegającą osuwaniu (wydostawaniu się) wsadu poza reaktor. Pragniemy zwrócić uwagę, że czoło pryzmy usypywane jest w komorze fermentacji z naturalnym spadkiem i dolna krawędź pryzmy kończy się przed miejscem montażu przegrody. Przegroda zabezpiecza bramę fermentora przed naporem materiału, który może się osypać z pryzmy w trakcie prowadzenia procesu. Po zamontowaniu przegrody nie dosypuje się już materiału do komory w przestrzeń tuż za przegrodą, ponieważ wypełnienie materiałem tej przestrzeni doprowadziłoby do tak dużego naporu materiału po jego nawodnieniu perkolatem, że mogłoby dojść do uszkodzenia przegrody i nagłego rozszczelnienia komory. Dodatkowo wyjęcie zasypanej do pełnej wysokości przegrody po procesie fermentacji byłoby bardzo trudne, jeśli na całą jej powierzchnię będzie napierał nawodniony materiał wsadowy. Z naszego doświadczenia wynika, że materiał po załadunku, w trakcie zamykania komory, nie może opierać się o przegrodę, która zabezpiecza bramę przed jego przypadkowym osunięciem się z pryzmy. W tej sytuacji wystarczającym zabezpieczeniem jest przegroda o wysokości 1,5 m, którą operatorowi ładowarki montuje się i demontuje znacznie łatwiej niż przegrodę o wysokości 2,5 m. W związku z powyższym prosimy o zmianę wymaganej minimalnej wysokości przegrody na 1,5 m.

Odp.: Zamawiający wprowadza zmianę wymaganej minimalnej wysokości przegrody na 2,0m.

Niniejsze pismo stanowi integralną część WZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wyjaśnienie treści WZ wprowadzone niniejszym pismem są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia.
Niniejsze pismo zostało opublikowane na stronie internetowej: bip.wodociagi.slupsk.pl w dniu 22.12.2017 r.